



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-2845-9/19
Мостар, 12.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача CROATIA OSIGURANJE д.д. Мостар од 28.10.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке колективно осигурање упосленика Управе полиције услед незгода за период 2019-2022. године бр.05-05/01-14-1017/19 од 11.10.2019.год. уговорног органа Министарство унутрашњих послова Унско-санског кантона, Бихаћ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 12.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Министарство унутрашњих послова Унско-санског кантона, Бихаћ (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке колективно осигурање упосленика Управе полиције услед незгода за период 2019-2022. године бр.05-05/01-14-1017/19 од 11.10.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.20936-1-2-31-8-19/19, објављено на Порталу јавних набавки 27.9.2019.год.). Понуђач, CROATIA OSIGURANJE д.д. Мостар (у даљем тексту: Жалилац), дана 28.10.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.05-04/06-14-1017/19 од 7.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „До истека рока за доставу понуда, повјеренство је запримило двије понуде међу којима је и понуда жалитеља Croatia osiguranje д.д. Мостар, а као најповољнија одабрана је понуда Триглав осигурање д.д. подружница Бихаћ. Наведени понудитељ је сукладно критерију за додјелу уговора имао 95 бодова, док је на другом мјесту ранг листе понуда жалитеља са 61 бодом. Дана 28.10.2019. године на захтјев жалитеља омогућен му је увид у понуде које су пристигле по претходно наведеној одлуци о јавној набави, а о чему састављен записник о извршеном увиду број: 05-05/01-14-1017/19. Приликом увида у понуду коју је доставио понудитељ Триглав осигурање д.д. подружница Бихаћ уочено је да иста има

одређене неправилности, а које представљају повреду Закона о јавним набавкама БиХ, као и поступање супротно одредбама наведеним у тендерској документацији.

Увидом у нацрт уговора за колективно осигурање које је у склопу тендерске документације доставио понудитељ Триглав осигурање д.д. подружница Бихаћ увидјели смо да исти није ваљано попуњен, точније није наведен точан број обавјештења о набавци. Наиме број обавјештења о набавци је 20936-1-2-31-3-16/19, док понудитељ у нацрту уговора наводи сасвим други број.

Надаље, такођер изјава из чланка 52. Закона о јавним набавкама БиХ коју је доставио наведени понудитељ, такођер није ваљано попуњена. У истој је понудитељ поново погрешно навео број обавјештења о јавној набавци, а такођер није навео датум истог. Идентичан недостатак имају изјаве из чланка 50., 46., и 45. Закона о јавним набавкама БиХ које је доставио наведени понудитељ.

Сходно наведеном јасно је да понуда коју је доставио наведени понудитељ није у складу с одредбама тендерске документације односно да не садржи све елементе прописане истом, будући да су наведени изјаве због недостатака које имају неваљане и као такве се не могу узети у обзир. Наведене изјаве су важне из разлога што њима понудитељ доказује своју способност, односно чињеницу да испуњава увјете прописане Законом о јавним набавкама БиХ и тендерском документацијом. Од круцијалне важности је да наведене изјаве буду точне и исправно попуњене, а што у овом случају није. Самим тиме понудитељ није доказао да испуњава увјете чија испуњеност се тражи Тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама БиХ. Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, а захтјеви тендерске документације морају у цијелости бити испуњени како би понуда понуђача била узета у разматрање. Видљиво је да понудитељ Триглав осигурање д.д. подружница Бихаћ није уредно попунио претходно наведене изјаве, и да исте као такве Уговорни орган не може прихватити. Сходно томе достављена понуда без ваљаних изјава и сама се не може сматрати ваљаном.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу одбија предметну жалбу жалиоца као неосновану, остајући код својих ставова у ожалбеној Одлуци о избору најповољнијег понуђача.

Изабрани понуђач предметног поступка набавке (Триглав осигурање д.д. Бихаћ) у Одговору на жалбу од 22.11.2019.год. предлаже да се предметна жалба жалиоца одбије као неоснована.

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Предметном жалбом жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Триглав осигурање д.д. Подружница Бихаћ) из следећих разлога:

Нацрт уговора достављен у понуди изабраног понуђача није ваљано попуњен, јер не садржи тачан број обавјештења о набавци (20936-1-2-31-3-16/19). Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како недостатак уписивања тачног боја обавјештења предметне набавке у Нацрту уговора понуде изабраног понуђача не представља недостатак понуде због

кога би иста требала бити оцијењена неприхватљивом, како је из достављене понуде жалиоца неспорно ријеч да је иста достављена за предметни поступак набавке, како је то видљиво из Обрасца за достављање понуде као и из самог Нацрта уговора, у коме се наводи предмет уговора и назив уговорног органа.

Жалилац у сљедећем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача истиче да исти није правилно попунио/доставио изјаве из члана 45, 46, 50 и 52. ЗЈН, како дате изјаве садрже погрешно уписан број обавјештења о набавци, без навођења датума истог.

Предметни навод жалиоца сматра се неоснованим. Према схватању овог органа, недостатак споменутих изјава, везан за неуписивање броја обавјештења предметне набавке и датума њене објаве, не утиче на прихватљивост понуде изабраног понуђача, како је увидом у исте, неспорно утврђено да су Изјаве дате за предметни поступак набавке с обзиром да саме Изјаве у свом садржају (одређеним ТД), садрже назив (предметног) поступка набавке (колективно осигурање за 2019. годину) и назив уговорног органа (МУП УСК). С наведеним у вези, овај орган је става да би одбацивање понуде изабраног понуђача из разлога наведених недостатака Изјава, представљало пуки формализам који би био сврха самом себи а противно сврси коју законодавац жели остварити наглашеним формализмом поступака јавних набавки. Наиме, поступак јавне набавке по својој суштини јесте строго формалан поступак (како то жалилац и истиче у жалби), али овај орган наглашава да у односу на форму понуде, понуду чини неприхватљивом пропуштање понуђача да достави доказ/докуменат захтијеван тендерском документацијом али не и одређени пропуст у достављеном документу, ако се из садржаја истог, јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст не утиче на ваљаност документа у питању.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у диспозитиву Рјешења.

Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Буљина



Доставити:

- CROATIA OSIGURANJE д.д. Мостар
- МУП УСК, Бихаћ
- Триглав осигурање д.д. Бихаћ
- а/а